BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3240-9/20

Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 217/20 od 03.11.2020. godine, žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-260/20-4 od 21.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području grada Široki Brijeg"*, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-260/20-4 od 21.10.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Grad Široki Brijeg (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području grada Široki Brijeg"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-260/20-4 od 21.10.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 853-1-1-21-3-21/20 objavljeno je 08.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-260/20-4 od 21.10.2020. godine, izjavio je žalbu na istu 03.11.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 10.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj 03-260/20-4 od 21.10.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmet javne nabave „Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području grada Široki Brijeg" u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj 853-1-1-21-3-21/20 objavljeno dana 08.09.2020. godine, na portalu javnih nabavki.
Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, kojom prilikom smo utvrdili slijedeće:

1. Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo
Točkom 19.5. TD je propisano:
„19.5 Cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u obrascu za dostavljanje ponude. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.). "
Na stranici 9 ponude ponuditelja „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je dostavljen obrazac za ponudu. Pregledom istog utvrdili smo da je pod ukupnu cijenu slovima upisao iznos od *„dvijestotinetridesetčetiri i dvijestotinetridesetčetiri i 00/100 KM".*
Kako je točkom 19.5 TD propisano da se u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojem i slovima prednost daje iznosu upisanom slovima, to je jasno da je ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu od 234,00 KM. Pošto se radi o apsurdno niskoj cijeni to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

2. PERIĆ d.o.o. Ljubuški
Pregledom ponude ponuditelja Perić d.o.o. Ljubuški utvrdili smo da je istu potpisala gospođa Jelena Antić.
Članak 95. Zakona o obveznim odnosima "Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89), te ("Službeni list RBiH", br. 2/92, 13/93 i 29/03) propisuje: „ *1) Poslovnu punomoć može dati, u granicama zakona, organizacija udruženog rada odnosno druga pravna osoba, i njome ovlastiti punomoćnika da sklapa ugovore i obavlja ostale poslove koji su uobičajeni u obavljanju njihove poslovne djelatnosti.* "
Na stranici 9 ponude ponuditelja PERIĆ d.o.o. Ljubuški je dostavljena punomoć. Pregledom iste nismo našli niti jedan podatak o pravnoj osobi u čije ime bi punomoćnica mogla potpisati ponudu.

Naime, u tekstu punomoći se navodi samo podatak o ovlaštenjima i podatak o ovlaštenom. Međutim, nema podataka o pravnoj osobi koju bi trebala predstavljati. Kako punomoć ne sadrži podatke o pravnoj osobi koju bi punomoćnica trebala predstavljati, to se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

3. ZDB d.o.o. Široki Brijeg

Ponuditelj ZDB d.o.o. Široki Brijeg je vršio ispravke u ponudi i to:

- stranica 1 ponude - obrazac za ponudu,
- stranica 2,
- stranica 3 - obrazac za cijenu ponude,
- stranica 4 - izjava iz članka 45 ZJN,
- stranica 9 - izjava iz članka 47. ZJN,
- stranica 12 - obrazac spiska izvršenih ugovora,
- stranica 18 - izjava iz članka 52. ZJN.

Sve navedene ispravke nisu ovjerene, niti potpisane, niti je upisan datum ispravke kako je to propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

3.1. TD

Točkom 13.3. pod a) je propisano:

„ a) spisak realiziranih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostavili potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. "

Pregledom ponude ponuditelja ZDB d.o.o. Široki Brijeg utvrdili smo da je isti na stranici 13 dostavio potvrdu EP HZ HB, a na stranici 14 Rudnici boksita d.o.o. Široki Brijeg.

Oba navedena Ugovora se odnose na isporuku dizel i benzin goriva, a ne na isporuku lož ulja koja je predmet nabavke. Kako je tenderskom dokumentacijom traženo isključivo iskustvo na isporuci robe koja je predmet nabavke, tj. lož ulja. S obzirom da ponuditelj ZDB d.o.o. Široki Brijeg nije dokazao iskustvo na poslovima isporuke lož ulja, to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

4. PETROL BH d.o.o. Sarajevo

Točkom 13.3. TD je između ostalog propisano

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona, a to su:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ili više ugovora, u prethodne 3 (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onom koji se odnosi na predloženi ugovor, minimalne vrijednosti 200.000,00 KM (bez PDV-a);"

Dok je za dokaz navedenog potrebno dostaviti:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje je ponuđač dužan dostaviti:
a) spisak realiziranih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Pregledom ponude ponuditelja PETROL BH d.o.o. Sarajevo utvrdili smo da je isti na stranici 43 ponude dostavio potvrdu društva ALFAGLOBAL d.o.o. Brčko.
Uvidom u predmetnu potvrdu utvrdili smo da ista ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, što je obvezan podatak.
Ostale dostavljene potvrde nemaju zbirni iznos od 200.000,00 KM, stoga je ponuda PETROL BH d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 03-260/20-10 od 09.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 94/14) Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdilo je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

1. Budući da je ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio potpisan i ovjeren Prilog II. Tenderske dokumentacije, odnosno Obrazac za cijenu ponude, u kojoj je jasno navedena ukupna cijena ponude i brojčano ("234.234,00 KM") i slovima ("dvijestotinetridesetčetirihiljade dvijestotinetridesetčetiri i 00/100 KM"), kao i potpisan i ovjeren Nacrt okvirnog sporazuma u kojem je također navedena ista ukupna cijena ponude, vidljivo je da se prilikom upisa ukupne cijene ponude slovima u Obrascu za ponudu radilo o lapsusu, te predlažemo da se žalba Žalitelja u pogledu ponude ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovana.

2. U skladu s člankom 46. Zakona o javnim nabavama BiH, Ugovorno tijelo je zahtijevalo od ponuđača da dostave u ponudi Aktuelni izvod iz sudskog registra, te je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra kojeg je dostavio ponuđač PERIĆ d.o.o. Ljubuški jasno vidljivo da je gospodin Mile Perić upisan kao osnivač i direktor poduzeća PERIĆ d.o.o. Ljubuški, te Punomoć potpisanu s njegove strane Ugovorno tijelo smatra valjanom. Grad Široki Brijeg predlaže da se žalba žalitelja u pogledu ponude ponuđača PERIĆd.o.o. Ljubuški također odbije kao neosnovana.
3. Kada su u pitanju navodi žalitelja u vezi ponude ponuđača ZDB d.o.o. Široki Brijeg, Ugovorno tijelo je razmotrilo te navode, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju, izvršena je ponovna analiza dokaza u svezi s navodima žalbe, te ih Ugovorno tijelo smatra osnovanim;
4. Što se tiče navoda žalitelja u vezi ponude PETROL BH d.o.o. Sarajevo, odnosno njihove potvrde o urednom izvršenju ugovora društva ALFA GLOBAL d.o.o. Brčko, ističemo da je iz Incotermsa vidljivo mjesto isporuke robe, odnosno mjesto izvršenja ugovora.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3240-4/20 od 11.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

1. Ugovorno tijelo pod točkom 2 izjašnjenja navodi da je izabrani ponuditelj dostavio valjanu punomoć jer je gospodin Mile Perić upisan kao vlasnik i direktor poduzeća PERIĆ d.o.o. Ljubuški.
Članak 95. Zakona o obveznim odnosima "Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89), te ("Službeni list RBiH", br. 2/92, 13/93 i 29/03) propisuje: „ *1) Poslovnu punomoć može dati, u granicama zakona, organizacija udruženog rada odnosno druga pravna osoba, i njome ovlastiti punomoćnika da sklapa ugovore i obavlja ostale poslove koji su uobičajeni u obavljanju njihove poslovne djelatnosti.* "
Na stranici 9 ponude ponuditelja PERIĆ d.o.o. Ljubuški je dostavljena punomoć. Dostavljena punomoć ne sadrži niti jedan podatak o pravnoj osobi u čije ime bi punomoćnica mogla potpisati ponudu. Punomoć je zaseban dokument, te podaci u Aktualnom izvodu ne mogu dopunjavati sadržaj punomoći.

2. Pod točkom 4. izjašnjenja Ugovorno tijelo navodi da se iz Incortemsa vidi mjesto isporuke društvu AlfaGlobal d.o.o. Brčko.
Pregledom potvrde društva ALFAGLOBAL d.o.o. Brčko utvrdili smo da se u istoj nigdje ne navodi mjesto izvršenja ugovora.
Ugovorno tijelo navodi da se iz „Incoterms" pariteta vidi mjesto isporuke robe.

Ovakvo obrazloženje Ugovornog tijela pokazuje potpuno nepoznavanje Incoterms pariteta engl. International Commercial Terms (Međunarodni trgovinski termini), naime u potvrdi se navodi isporuka „fca utovareno". Pojam FCA utovareno označuje isporuku robe utovarenu na vozilo

prijevoznika. Dakle, jasno je da se nigdje ne navodi konkretno mjesto isporuke, nego samo INCOTERMS pojam koji označuje robu utovarenu na vozilo prijevoznika, što može biti bilo koje mjesto u BiH ili inozemstvu.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3240-5/20 od 11.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Almy d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je na stranic 9 ponude dostavljen obrazac za ponudu u kojem je upisana cijena slovima *„dvijestotinetridesetčetiri i dvijestotinetridesetčetiri i 00/100 KM"*.
Žalitelj navodi kako je tačkom 19.5 TD je propisano da se u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojem i slovima prednost daje iznosu upisanom slovima, to je jasno da je ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu od 234,00 KM. Pošto se radi o apsurdno niskoj cijeni to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 9 ponude ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je upisana cijena brojevima (234.234,00 KM) i slovima *„dvijestotinetridesetčetiri i dvijestotinetridesetčetiri i 00/100 KM"*. Daljim uvidom na stranicu 11 Obrazac za cijenu ponude – robe (Prilog III) ovaj organ utvrđuje kako je navedena ukupna cijena brojevima (234.234,00 KM) i slovima *„dvijestotinetridesetčetiri**hiljade** i dvijestotinetridesetčetiri i 00/100 KM"*. Pored toga, u članu 3. Okvirnog Sporazuma – Nacrta je navedena cijena od 234.234,00 KM. Imajući u vidu da je ponuđač jasno i nedvosmisleno ponudio cijenu u ukupnom iznosu od 234.234,00 KM koji je upisao brojevima i slovima u skladu sa tačkom 19.5 TD, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**, te neupisivanjem cijene slovima u Obrascu za ponudu tačka 3. u

kojoj nedostaje dio teksta „**hiljade**“ ima se smatrati manjom pogreškom koja ne može uticati na prihvatljivost ponude ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača Perić d.o.o. Ljubuški utvrdio da je istu potpisala gospođa Jelena Antić, dok je na stranici 9 ponude dostavljena punomoć. Pregledom iste žalitelj nije naišao na podatak o pravnoj osobi u čije ime bi punomoćnica mogla potpisati ponudu.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Perić d.o.o. Ljubuški utvrdio kako je na stranici 9 ponude dostavljena punomoć koju je potpisao Mile Perić i ista je ovajerana od strane nadležnog organa Općine Ljubuški dana 21.08.2020. godine, broj ovjere 10188. Navedenom punomoći Mile Perić ovlašćuje Jelenu Antić da potpiše ponudu za javnu nabavku i prateća dokumenta, ovlašćenje za zastupanje i učešće na javnom otvaranju ponuda.

Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Ovaj organ je uvidom u Aktuleni izvod iz sudskog registra pravnog subjekta Perić d.o.o. Ljubuški dostavljen na stranici 65-71 ponude, ovaj organ utvrđuje kako je navedeno da je Mile Perić direktor pravnog subjekta Perić d.o.o. Ljubuški, bez ograničenja.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je direktor pravnog subjekta Perić d.o.o. Ljubuški, Mile Perić, opunomoćio Jelenu Antić da može da potpisati ponudu za javnu nabavku i prateća dokumenta, ovlašćenje za zastupanje i učešće na javnom otvaranju ponuda. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača ZDB d.o.o. Široki Brijeg utvrdio kako je isti vršio ispravke u ponudi, a koje je žalbene navode ugovorni organ usvojio u cjelosti, pa se ovaj organ o tome neće izjašnjavati.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača PETROL BH d.o.o. Sarajevo utvrdio da je na stranici 43 ponude dostavljena potvrda društva ALFAGLOBAL d.o.o. Brčko, koja ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, što je obvezan podatak. Ostale dostavljene potvrde nemaju zbirni iznos od 200.000,00 KM, stoga je ponuda PETROL BH d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača PETROL BH d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je na stranici 43 dostavljena potvrda ALFAGLOBAL d.o.o. Brčko broj 2809/20 izdata 28.09.2020. godine u kojoj se navodi da je ALFAGLOBAL d.o.o. Brčko u periodu od 01.01.2018. do 31.12.2019. godine preko firme PETROL BH Oil Company d.o.o. Sarajevo kao dobavljača prema odredbama ugovora nabvaljali lož ulje LUEL BAS 1002 u vrijedosti 551.639,00 KM u

2018. godini, odnosno 866.737,00 KM u 2019. godini. Roba je isporučena na paritetu fco utovareno i bile je zadovoljavajućeg kvalieta, a dobavljač je poštovao sve dogovorene uvjete poslovanja. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da se iz dostavljene potvrde ne može utvrditi mjesto izvršenja ugovora koji je obavezni podatak iz člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom navedenog, ovaj organ je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-260/20-4 od 21.10.2020. godine i vratio ugovornom organu predmet na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku ugovorni organ će pozvati **samo kvalifikovane ponuđače na e-aukciju** i okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako poštujući stav ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Grad Široki Brijeg
- Almy d.o.o. Zenica
- Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo
- Perić d.o.o. Ljubuški
- ZDB d.o.o. Široki Brijeg
- Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo
- Antunović AGS d.o.o. Orašje
- Evidencija i a/a.